

## **Populisme?? Mere objektive kriterier?? Historisk betinget ulighed??**

*Der flyver mange begreber rundt i vejsagen.*

I BallerupBladet den 9. nov. er borgmesteren (om ministerens indgriben) citeret for at udtale bl.a. ”Der er tale om populisme af værste skuffe. Det betyder jo blot, at man opretholder den ulighed, der ligger i, at der er nogen, der skal betale for vedligeholdelse og snerydning og den slags, mens andre nu ikke skal. Det handler kun om ...”.

På kommunens hjemmeside anføres bl.a., at kommunalbestyrelsen har besluttet ”at mere objektive kriterier fremover skal ligge til grund for, om en vej er kommunalt ejet eller ej. Derved ...”. Samme sted anførtes den 6.7.10 bl.a. ”Forskellen i ejerskabet er ikke objektivt begrundet, men af historisk karakter. Det er primært veje i de nyere boligkvarterer, der er privat fælleseje, mens det i de lidt ældre boligkvarterer er kommunen, der ejer og driver vejene. Dertil kommer... ”.

I BallerupBladet den 9.11.10 bringes tillige et indlæg af H.P. Håkansson, Digterparken, hvori bl.a. anføres ”I den grundejerforening jeg hører til, anlagde og betalte vi for 45 år siden alle vejene i området. Efterfølgende ønskede kommunen at overtage og vedligeholde de primære veje, ca. halvdelen af vejnettet. Herefter ...”.

Noget tilsvarende synes at gælde i Egebjerg. Da jeg flyttede ind, betalte vi af på vej- og kloakgæld til Pæremosevej, der så senere med ret ny asfalt og fortove blev overtaget af kommunen; i henhold til [www.kms.dk](http://www.kms.dk) skulle det være sket forud for 1983, men det er indtil nu ikke lykkedes undertegnede at finde noget konkret herom eller om, hvorfor kommunen overtog vejen. Ikke mindst det sidste – hvorfor - forekommer interessant i relation til den af borgmesteren nævnte ulighed.

Jeg er blevet bibragt den ide, at det kunne have med de kommunale bloktilskud at gøre.

Der er på nettet meget officielt at finde om bloktilskuddene, men det er ikke lykkedes mig at finde noget konkret om en sådan mulig sammenhæng.

I relation til kommunens omtale af forskelle knyttet til ”nyere” hhv. ”lidt ældre” bebyggelser kan dog nævnes, at det skulle forholde sig således:

- At i 1973 indførtes Vejlængde (km. af offentlige veje) som et objektivt kriterium for fastlæggelse af bloktilskuddets størrelse.
- At dette vejkræter bortfaldt i 1996 (i stedet indførtes et grundtilskud til hver kommune).

Sidstnævnte dog med denne pudsighed tilføjet: ”For vejkræteriet skal bemærkes, at det fra 1984 er fastfrosset til vejnettet år 1982. Det skyldes, at en kommune havde fundet det fordelagtigt at overtage nogle private veje.”

Jeg vil gerne præcisere

- At jeg ikke har nogen viden om eller tro på, at sidstnævnte kommune skulle være Ballerup.
- At jeg ikke ønsker at fremkomme med beskyldninger i sagen over for kommunen eller andre.

Men jeg synes kommunen skylder grundejerne at give os kendskab til de kriterier, hvorefter kommunen i sin tid har overtaget de private veje, der angiveligt idag siges at repræsentere en ulighed.

Henrik Jensen  
Pæremosevej 26